# פרשת וארא

## הרב משה סתיו שליט"א

**הקשיים בפשט**

בפרשתנו יש נקודות רבות הדורשות ביאור.

אומרת התורה בתחילת פרשתנו (פרק ו', פסוקים יא'-יב'):

" וַיְדַבֵּר ד' אֶל מֹשֶׁה לֵּאמֹר: בֹּא דַבֵּר אֶל פַּרְעֹה מֶלֶךְ מִצְרָיִם וִישַׁלַּח אֶת בְּנֵי יִשְׂרָאֵל מֵאַרְצוֹ:וַיְדַבֵּר מֹשֶׁה לִפְנֵי ד' לֵאמֹר הֵן בְּנֵי יִשְׂרָאֵל לֹא שָׁמְעוּ אֵלַי וְאֵיךְ יִשְׁמָעֵנִי פַרְעֹה וַאֲנִי עֲרַל שְׂפָתָיִם: "

לכאורה היינו מצפים שהקב"ה ישיב למשה שאהרון ידבר במקומו, אך זאת לא תשובת ד' בפסוק הבא (יג') :

"וַיְדַבֵּר יְקֹוָק אֶל מֹשֶׁה וְאֶל אַהֲרֹן וַיְצַוֵּם אֶל בְּנֵי יִשְׂרָאֵל וְאֶל פַּרְעֹה מֶלֶךְ מִצְרָיִם לְהוֹצִיא אֶת בְּנֵי יִשְׂרָאֵל מֵאֶרֶץ מִצְרָיִם:"

נראה שיש כאן ציווי חדש, אך לא מובן מה מהותו.

ומפרש רש"י שהקב"ה אמר למשה ואהרון "פרעה מלך מצרים" כדי שיחלקו כבוד לפרעה. וצריך להבין מדוע דווקא כאן ראה ד' להזכיר זאת? למה לא אמר לו לחלוק כבוד לפרעה בציווי הראשון? הרי זאת לא הפעם הראשונה שמשה ניגש לדבר לפני פרעה!

לאחר דברים אלו, התורה מתחילה לייחס את משה ואהרון. הצורך בייחוס הוא מובן, שהרי משה ואהרון נתמנו לתפקיד חשוב כעת, ולכן ראוי לפרט את ייחוסם, אך לא ברור מדוע הדברים הובאו רק כעת, לאחר שאהרון ומשה כבר התחילו את שליחותם? למה התורה לא מפרטת את ייחוסם מיד לאחר מינויים לתפקיד?

בסיפור של יציאת מצרים יש כפילויות רבות. משה אומר לקב"ה מספר פעמים שהוא אינו יכול לדבר והקב"ה משיב לו בכל פעם שידבר על כל פנים, מהי תכלית הכפילות?

כשקוראים את הפרשות העוסקות בעניין מצרים, לפעמים נוצרת תחושה שכל מהלך המאורעות של יציאת מצרים נעשה בדיעבד, מהלך העניינים השתנה בהתאם לנסיבות.

נראה שהתכנון הראשוני, כאשר הקב"ה שולח את משה בפעם הראשונה לפני פרעה, היה שונה ממה שקרה בפועל. מלכתחילה הקב"ה ציווה שמשה ילך יחד עם הזקנים, ובסופו של דבר הזקנים נעלמו. הקב"ה לא הזכיר בדבריו הראשונים את אהרון. רק לאחר שמשה חזר וטען ארבעה פעמים שהוא אינו יכול לדבר, הקב"ה צירף אליו את אהרון, ונראה בפשט שהצטרפותו של אהרון היא בדיעבד. בהתחלת הפרשה הקב"ה אומר לבני ישראל לדבר אל בני ישראל, ובני ישראל לא שמעו אל משה. וצריך לשאול, מה היה קורה אילו בני ישראל היו שומעים למשה? האם היו יוצאים מיד?

**רמת האמונה בהבטחה משפיעה על קיומה**

הספורנו בתחילת פרשתנו (פרק ו' פסוק ט') מפרש דברים עמוקים וחשובים:

**"** ולא שָׁמְעוּ אֶל משֶׁה**. לְהִתְבּוֹנֵן בְּכָל זֶה בְּעִנְיָן שֶׁיִּבְטְחוּ בִּישׁוּעַת הָאֵל יִתְבָּרַךְ וְיַחְשְׁבֶהָ לָהֶם צְדָקָה, כָּעִנְיָן בְּאַבְרָהָם, לָכֵן לֹא נִתְקַיֵּם בָּהֶם "וְנָתַתִּי אתָהּ לָכֶם". "**

כלומר, הם לא שמעו אל משה ולכן לא התקיימה ההבטחה בהם.

כמובן שהבטחה של הקב"ה איננה חוזרת ריקם, אך יש אופנים שונים של קיום הבטחה. ההבטחה יכולה להתקיים בעין יפה ובזריזות, ומצד שני ההבטחה גם יכולה להתקיים בעין רעה, באטיות ובדלות.

יש להבין שהעובדה שההבטחה לאברהם לא התקיימה בדור יוצאי מצרים, איננה עונש המצומצם לדור זה בלבד. הגורם הישיר לכל הצרות של עם ישראל, חורבן בתי המקדש והגלויות, נעוץ בדבר זה. אילו ההבטחה הייתה מתקיימת מיד, הכל היה נמנע.

ישנה השפעה עצומה לכל מה שארע לעם ישראל בראשית דרכו. החסרונות הקטנים של תקופה זאת באים לידי ביטוי במימדים גדולים יותר בתקופות מאוחרות (כפי שהעובדה שאדם שלא למד לקרוא בכיתה א', משפיעה באופן משמעותי על תפקודו בשלבים מאוחרים של חייו) .

למעשה טמון כאן יסוד חשוב מאוד. בצורה שבו אדם מאמין בהבטחתו של הקב"ה, כך למעשה הדבר מתקיים. מכיוון שבני ישראל לא האמינו לגמרי בדברי משה, לא נתקיימו הדברים בשלמותם.

בפרשת בהר , התורה עוסקת במצוות שמיטה. התורה מתייחסת לחששות האפשריות של עם ישראל (ויקרא כה' כ-כא') : " וְכִי תֹאמְרוּ מַה נֹּאכַל בַּשָּׁנָה הַשְּׁבִיעִת הֵן לֹא נִזְרָע וְלֹא נֶאֱסֹף אֶת תְּבוּאָתֵנוּ: וְצִוִּיתִי אֶת בִּרְכָתִי לָכֶם בַּשָּׁנָה הַשִּׁשִּׁית וְעָשָׂת אֶת הַתְּבוּאָה לִשְׁלֹשׁ הַשָּׁנִים:".

וצריך להבין, מדוע יש מקום לשאלה זאת בכלל? הלא בפסוק הקודם הבטיחה התורה (שם יט): "וְנָתְנָה הָאָרֶץ פִּרְיָהּ וַאֲכַלְתֶּם לָשֹׂבַע וִישַׁבְתֶּם לָבֶטַח עָלֶיהָ:"!

אלא שזה בדיוק הנקודה עליה דיברנו. ההבטחה של השובע בשנה השביעית תלויה באמונה של עם ישראל. ברגע שעם ישראל אינו מאמין אמונה שלמה בהבטחה, ממילא ההבטחה לא תתקיים בשלמות, ולכן אם נדקדק בדברי התורה נראה שבפסוק כא' אין הבטחה לשובע, אלא לברכה גרידא.

ויסוד זה בא לידי ביטוי גם במשה רבינו עצמו. הרמב"ן בפרשת שמות, שואל מדוע לא ריפא הקב"ה את פיו של משה? מדוע הקב"ה לא נתן למנהיגם של עם ישראל לדבר באופן ברור ושוטף? ומתרץ הרמב"ן בפשטות, שמשום שמשה לא ביקש הוא לא קיבל. אילו ביקש משה מהקב"ה לרפא את פיו, הוא מיד היה מתרפא.

ידועים דברי התורה לגבי המן במדבר (שמות פרק טז פסוק יח'): "וְלֹא הֶעְדִּיף הַמַּרְבֶּה וְהַמַּמְעִיט לֹא הֶחְסִיר אִישׁ לְפִי אָכְלוֹ לָקָטוּ." גם אדם שהיה עובד שעות רבות על מנת לאסוף את המן, היה מקבל את אותה כמות שקיבל אדם שהשקיע מאמצים מועטים בליקוטו. כיצד אם כן, במשך ארבעים שנה המשיכו אנשים להתאמץ על מנת לאסוף את המן? היאך לא הבינו שהמאמץ שלהם אינו מועיל כלום?

הקב"ה מתייחס אל האדם בדיוק על פי צורת אמונתו, וזה מתבטא במקומות רבים בתנ"ך ובחז"ל. נבואות רבות נמסרות בצורה שאינה ברורה כ"כ, על מנת שהאדם עצמו, ע"פ אמונתו, יקבע את גורלו.

הגמ' בשבת (קל) אומרת שכל מצווה שבי ישראל קיבלו בשמחה, נתקיימה בהם. למעשה, אפשר לראות זאת בחוש. אברהם ויצחק, ומאוחר יותר גם בני ישראל, קיבלו את מצוות המילה בשמחה, ובימינו אפשר לראות שגם מחללי שבת בפרהסיא נזהרים במצווה זאת. אך לעומת זאת עריות ושמירת שבת לא התקבלו בשמחה ע"י בני ישראל, והדבר הזה משפיע לדורי דורות.

**בריאת העולם השנייה**

גאולת מצרים היא בריאת עולם. יש שתי צורות שבהם אנו משיגים את הקב"ה כבורא עולם. בספר בראשית מתואר הקב"ה כבורא המציאות הגשמית שבעולם, ואילו בבריאה בספר שמות באה לידי ביטוי ההשגחה של הקב"ה. אומנם גם בספר בראשית יש תיאור של השגחת הקב"ה, אך השגחתו של הקב"ה על עם, מתבטאת רק בספר שמות. עם ישראל נברא ע"י הקב"ה וע"י כך ראו כל העולם את השגחתו של הקב"ה. עשרת המכות הם שלבי בריאה של עם ישראל, כפי שעשרת המאמרות הם שלבים בבריאת העולם. הצורה שבני האדם מבינים את העולם, קובעת את ההיסטוריה של העולם. אם אדם לא היה חוטא בעץ הדעת, כל היסטוריית האנושות הייתה נראית אחרת. אילו לא חטא נח בשתיית היין לאחר המבול, ואילו לא חטאו דור הפלגה, המציאות הייתה שונה בהחלט.

בפרשה הקודמת אומרת התורה : " וַיֵּלֶךְ אִישׁ מִבֵּית לֵוִי וַיִּקַּח אֶת בַּת לֵוִי:"- ללא שום זיהוי של האנשים, וכן בהמשך, לאחר שמשה נולד אומרת התורה: "ותתצב אחותו מרחוק" (פסוק ד')- כל האנשים בסיפור נשארים אנונימיים, והתורה אינה טורחת לספר לנו במי מדובר.

חז"ל דרשו את כל הפסוקים הללו בהתייחסות לשכינה, וכך אמרו חז"ל במדרש אגדה (שמות פרק ב', פסקה ד'):

" ותתצב אחותו מרחוק. וקיימא לן פסוק זה על נבואה נאמר כולו. ותתצב, כמו שנאמר ויבא ה' ויתיצב וגו' (שמות ג' י'): אחותו:..."

צריך להבין את כוונת חז"ל.

לעתים אדם ניגש לקבוצה של אנשים זרים, ורואה שאדם אחד מהם עושה פעולה מסויימת, ופעולה זאת מאפיינת את כל הקבוצה.

נראה שהתורה אינה מציינת את שמם של האיש מבית לוי ואת האישה בת לוי, כדי לומר לנו שהמעשה שלהם אפיין את הכלל כולו. ובאמת דרשו חז"ל שכפי שעמרם לקח את יוכבד, כך חזרו כל בני ישראל ולקחו את נשיהם. משה שנולד באותם מאורעות, לא היה אדם פרטי, הוא חלק מתהליך של הגאולה שעם ישראל כולו עובר. נמצא שלמעשה, כל מה שמסופר לנו בפרשה זאת מבטאים את השינוי בפעולות מצד הקב"ה.

ואילו היו שומעים עם ישראל אל משה מיד ומאמינים בדבריו, הגאולה הייתה נעשית באופן כזה שכולם היו נגאלים בשלמות, ואז משה היה ממשיך להיות אדם אלמוני (בן של בן לוי), אך מכיוון שבני ישראל לא שמעו אל משה- הם לא הבינו את דבריו ולא נגאלו, וחסרון זה נשאר בהם גם לאחר הגאולה. דברי בני ישראל לאחר חטא המרגלים (במדבר יד ג): "הלא טוב לנו לשוב מצריימה" מבטאים את החיסרון בגאולתם של בני ישראל, ולמעשה זאת תוצאה מאוחרת של אי שמיעה של בני ישראל למשה.

עם ישראל יכלו לשמוע את דברי משה, ומיד לגשת כולם כאיש אחד לפרעה. אם היו מאמינים הזקנים, בבהירות ובהחלטיות, היו יכולים לגשת אל פרעה וע"י זה כל תהליך הגאולה ממצרים הייתה יותר כללית, אך הם נשמטו אחד אחד וע"י זה כל הגאולה משתנה. חיסרון זה דבק בזקנים גם במעמד הר סיני (שלא זכו לעלות עם משה להר).

ולכן עם ישראל אינם זוכים בכל ההבטחות בשלמות.

היות ומשה ואהרון מקבלים את המינוי להוציא את בני ישראל ממצרים, הדבר דומה כאילו שליחותם מתחילה כעת, הם כבר אינם אנשים אנונימיים, חלק מעם ישראל, אלא הם זכאים מצד עצמם לצאת ממצרים, ואילו בני ישראל היו ראויים להיגאל בשלמות מצד עצמם, לא היה צורך במינוי מחדש.