# שליחות משה

## הרב אריה שטרן שליט"א

פרשת שמות

**"מי אנכי" -סרובו משה לשליחות**

בפרשתנו, הקב"ה מתגלה אל משה רבינו בסנה ואומר לו:

 " וְעַתָּה לְכָה וְאֶשְׁלָחֲךָ אֶל פַּרְעֹה וְהוֹצֵא אֶת עַמִּי בְנֵי יִשְׂרָאֵל מִמִּצְרָיִם" (שמות ג י)

משה מסרב וטוען שתי טענות:

"מִי אָנֹכִי כִּי אֵלֵךְ אֶל פַּרְעֹה וְכִי אוֹצִיא אֶת בְּנֵי יִשְׂרָאֵל מִמִּצְרָיִם" (שם יא)

וצריך להבין, מה פירוש שתי הטענות ? מה ההבדל ביניהן?

רש"י במקום מבאר:

" מי אנכי - מה אני חשוב לדבר עם המלכים:

וכי אוציא את בני ישראל - ואף אם חשוב אני, מה זכו ישראל שתעשה להם נס ואוציאם ממצרים:"

לפי רש"י שתי הטענות נפרדות לגמרי. וע"פ זה מפרש רש"י את תשובת הקב"ה: הקב"ה עונה למשה:

"וַיֹּאמֶר כִּי אֶהְיֶה עִמָּךְ וְזֶה לְּךָ הָאוֹת כִּי אָנֹכִי שְׁלַחְתִּיךָ בְּהוֹצִיאֲךָ אֶת הָעָם מִמִּצְרַיִם תַּעַבְדוּן אֶת הָאֱלֹהִים עַל הָהָר הַזֶּה" (שם יב).

ומפרש רש"י:

"ויאמר כי אהיה עמך - השיבו על ראשון ראשון ועל אחרון אחרון, שאמרת מי אנכי כי אלך אל פרעה, לא שלך היא, כי אם משלי, כי אהיה עמך, וזה המראה אשר ראית בסנה לך האות כי אנכי שלחתיך, וכדאי אני להציל כאשר ראית הסנה עושה שליחותי ואיננו אוכל, כך תלך בשליחותי ואינך ניזוק. וששאלת מה זכות יש לישראל שיצאו ממצרים, דבר גדול יש לי על הוצאה זו, שהרי עתידים לקבל התורה על ההר הזה ...."

אבל , אם נתעמק, נראה שפירוש רש"י הוא קשה ביותר. השאלה הגדולה ביותר על פירושו היא : למה משה מקטרג על בנ"י? אם הקב"ה הודיע לו שרוצה להוציאם, למה הוא מתנגד? עוד ניתן לשאול על פירוש רש"י, הרי בטענתו השנייה אומר משה "וכי **אוציא** את בני ישראל...", הוא מערב את עצמו. ואם כדברי רש"י, משה צריך לדבר על בנ"י בלבד.

כנראה שדבר זה הפריע והטריד את הרשב"ם, ולכן הרשב"ם מפרש אחרת. וז"ל:

ו"יאמר משה מי אנכי - מי שרוצה לעמוד על עיקר פשוטו של מקראות הללו ישכיל בפירושי זה, כי הראשונים ממני לא הבינו בו כלל כלל... "

הרשב"ם מגנה בחריפות את הפירושים שקדמו לו. וכך הוא ממשיך:

 "...משה השיב על שני דברים שאמר לו הק' ללכת אל פרעה וגם להוציא את בני ישראל על ידי מצות פרעה. ומשה השיב על ראשון ראשון מי אנכי כי אלך אל פרעה, ואפילו להביא לו מנחה ודורון? וכי ראוי אני ליכנס בחצר המלך איש נכרי כמני?:

וכי אוציא את בני ישראל ממצרים - כלומר ואפילו ראוי אני ליכנס לפני פרעה שוטה אני לשאר דברים, איזה דבר המתקבל לפרעה אומר לו? וכי שוטה הוא פרעה לשמוע לי לשלוח עם רב שהם עבדיו חפשים מארצו? ואיזה דבר המתקבל אומר לו שעל ידי אותו הדיבור אוציאם ממצרים ברשות פרעה? "

כלומר, משה רבינו בטענתו השנייה לא דיבר כלל על בני ישראל, אלא הוא חושש כיצד יוכל לדבר דברים מתקבלים ונכונים לפני פרעה.

וממשיך הרשב"ם לבאר לפ"ז את תשובת הקב"ה:

**"**והק' השיב לו על ראשון ראשון ואמר כי אהיה עמך ואתן חנך בעיני המלך ותלך אל פרעה ולא תירא. ומה שאת ירא לפני פרעה, וזה לך האות כי אנכי שלחתיך. הלא אתה רואה בתבערת הסנה כי שלוחו של הק' אני וזה האות לך הוא להיות בטוח שאהיה עמך. וכן מצינו שאמר לו המלאך הלא שלחתיך. ועל מה שאתה אומר וכי אוציא את בני ישראל ממצרים, כלומר באיזה טענה שאומר לפרעה ישמע אלי להוציאם? בהוציאך את העם ממצרים אני מצוה לך עכשיו שתעבדו את האלהים על ההר הזה ותקריבו עולות, וטענה זו תוכל לומר, כי לזבוח לאלהים יניחם ללכת... וכן מצינו בשמואל כשציוהו הק' למשוח את דוד אמר שמואל להק' ושמע שאול והרגני, והק' אמר לו עגלת בקר תקח בידך ואמרת לזבוח לי"י באתי. אף כאן דרך חכמה ציוה למשה בהוציאך וגו' וכן תוכל לומר לו. מי שמפרשים [מקראות הללו על] עיניינים אחרים אינם אלא טועים גמורים:"

כלומר, הקב"ה אומר למשה שיטען שבני ישראל ילכו לכמה ימים בודדים, שזאת טענה הגיונית ומתקבלת, ולאחר שהוא יסכים להוציאכם לזה, תנצלו את ההזדמנות ולא תחזרו. "וכן בדוד המלך...".

**יישוב דברי רש"י**

באמת קשים מאוד דברי רש"י ומצווה ליישב דבריו. בעל השפת אמת בפרשתנו מבאר שמשה רבנו ידע שיש שתי דרכים להוציא את בנ"י ממצרים. בנ"י יכולים לצאת ע"י מידת הרחמים והם יכולים לצאת ע"י מידת הדין. למשה אין התנגדות שבנ"י יצאו ע"י מידת הרחמים, אך הוא טוען שאם כך, הוא אינו ראוי להוציאם. משה רבנו הוא איש של מידת הדין, והוא יודע שיש איש שיותר ראוי למידת הרחמים וזהו אהרון. הגמ' במסכת סנהדרין עוסקת בהבדל ההבדל בין משה ואהרון:

"וכן משה היה אומר יקוב הדין את ההר, אבל אהרן אוהב שלום ורודף שלום, ומשים שלום בין אדם לחבירו, שנאמר (מלאכי ב') תורת אמת היתה בפיהו ועולה לא נמצא בשפתיו בשלום ובמישור הלך אתי ורבים השיב מעון." (סנהדרין ו:)

משה היה תקיף בדין משום שהוא היה בו את מידת הדין. אבל אהרון היה מנסה לשים שלום בין אדם לחבירו, משום שהוא היה בעל מידת רחמים.

לפ"ז שתי הטענות משלימות זו את זו. משה טוען "מי אנכי..." אינני ראוי בכלל לשליחות כה נכבדת, ואף אם הינני ראוי " וְכִי אוֹצִיא אֶת בְּנֵי יִשְׂרָאֵל מִמִּצְרָיִם " בנ"י זקוקים להנהגה שאינני מזוהה איתה. וז"ל השפ"א "אך משה רבינו ע"ה היה בחינת התורה ממש וכל מעשיו היו ע"פ התורה והמשפט. ובאמת גאולת בנ"י רצה הקב"ה שיהיה ע"פ התורה. ומשה רבינו ע"ה רצה שיהיה ע"פ החסד שהוא מדתו של אהרון. ואמר מי אנכי. וכי אוציא. מאחר שהוא השליח צריכין בנ"י להיות ראויים לגאולה... "

אך לפי זה מה עונה הקב"ה? מבאר השפ"א, שהקב"ה משיב למשה שמכיוון שעוד כמה חודשים עתידים בנ"י להקדים נעשה לנשמע בהר סיני, ואף עכשיו בפניומתם הם מוכנים לאמירה זאת, ולכן הם ראויין לצאת במידת הדין. וכך כותב השפת אמת "וד' יתברך השיב לו כי אהיה (שם יב) והיינו כי נגלה לפניו יתברך הזכות שעתידים בנ"י לזכות אחר כך וכמו שבנ"י הקדימו נעשה לנשמע כן היה הנהגות ד' יתברך עמנו להיות עתיד והוה הכל אחד...".

**התנהגות דו- קוטבית**

לכתב סופר יש פרוש אחר לגמרי בדו- שיח זה. ואלו דבריו (ד"ה 'מי אנכי'):

 "והידוע כי מנהיג ישראל צריך להיות בעל רחמים לנהג את עמו בחמלה... והנה היה צריך משה להתאכזר על פרעה ועל מצרים טף ונשים נער וזקן לא ירחם לא יחוס ולא יכסה עליהם וצריך לחזק לבו לכל זה ועם ישראל יתנהג תמיד ברחמנות ויעבור על מדותיו, והיינו מי אנוכי כי אלך אל פרעה להכות אותו מכות אכזריות וכי אוציא את בנ"י אח"כ ממצרים והם כשני הפכים בנושא אחד...".

אומר הכתב סופר, שיש פה בעצם שתי שליחויות בעלות אופי שונה לחלוטין. השליחות האחת היא הדבור לפני פרעה והבאת המכות על מצרים, שליחות זאת דורשת התאכזרות. השליחות השנייה היא כלפי בנ"י. צריך מנהיג שיוציאם ממצרים ולשם כך צריך להיות רחמן. קשה מאוד להתנהג בשני דרכים הפוכים ולכן קשה מאוד לבצע את שני השליחויות יחדיו, וזהו כוונת משה באומרו "מי אנכי...."- לא אוכל לעשות שני תפקידים כ"כ שונים באופיים.[[1]](#footnote-1) ידוע שאצל המלאכים, אין אחד עושה שתי שליחויות, וטוען משה רבנו, הלא אני, שאינני מלאך, ודאי לא יכול לעשות שתי שליחויות שונות.

תשובת הקב"ה היא שמכיוון שהקב"ה יהיה עמו הוא יוכל לעמוד בשתי ההתהגויות ההפוכות הללו.

 " והבטיח לו ד' כי אהיה עמך ותוכל לעמוד בשני הפכים אלה, וזה לך האות כי אנכי שלחתיך דהיינו דבר זה בעצמו באשר יראו ישראל שתתאכזר על פרעה ומצרים כ"כ ועל ישראל תרחם ותתנהג עמם ברחמנות... אז ידעו ויבינו שאתה שליח ד'..."

וממשיך שם הכתב סופר ומבאר שגם התורה עצמה דורשת מאיתנו לפעמים להתנהג באופן קיצוני לצד אחד (כגון, "ובערת הרע מקרבך" או "לא תחמול ולא תרחם..." ) ולפעמים בקיצוניות לצד אחר (כגון, "ואהבת את הגר..."). ואיך אדם יכול לעמוד בזה ? ע"י סיייעתא דשמיא. ולכן ממשיך ד' ואומר "בהוציאך את העם ממצרים תעבדון את האלוקים על ההר הזה".

רעיון דומה מופיע בגמ' במסכת בבא בתרא, אומרת שם הגמ' (עה.):

 "ושמתי כדכד שמשותיך - א"ר שמואל בר נחמני: פליגי תרי מלאכי ברקיעא, גבריאל ומיכאל, ואמרי לה: תרי אמוראי במערבא, ומאן אינון? יהודה וחזקיה בני רבי חייא, חד אמר: שוהם, וחד אמר: ישפה, אמר להו הקב"ה: להוי כדין וכדין..."

הגמ' מביאה מחלוקת ממה הייתה עשויות חומות ירושלים. כמובן שגמ' זאת אומרת דרשני. מה עניין הוויכוח פה? המהר"ל מבאר את שורש המח' כך:

"... וכמו האש והמים שהם נבדלים בצורתם כך עניין המלאכים נבדלים בצורתם ולפיכך אמר כי מיכאל מים וגבריאל אש ר"ל כי צורתו של מיכאל הנבדלת ונפרדת מן החומר הוא צורה אלוקית מושפע ממנו הטוב והחסד...וצורתו של גבריאל מתייחס אל האש ופועל בעולם דין ...." (חדושי אגדות ב"ב)

 ברור שאין זה וויכוח טכני גרידא, הוויכוח פה הוא מהו המסר הרוחני שיוצא מבית המקדש ומירושלים. האם ההדרכה שתשלח ירושלים לעולם היא של אהבה או של יראה, האם תהיה מושתתת על אבנים של יראה או אהבה. ובזה חלקו שני האמוראים והמלאכים. "שוהם"- צבעו בהיר מאוד, שזה מסמל חסד ואהבה. "ישפה" זהו גוון אדום שמשמעותו דין ויראה. מיכאל הוא מלאך של חסד (מים), גבריאל של דין וגבורה (אש). והכרעת הקב"ה היא, שמכיוון שירושלים הינה עיר אלוקית, היא יכולה לאחד את שני הדברים יחדיו.

**משה רבנו כשליח ייחודי**

נסיים בפרוש נוסף שמופיע במדרש (שמות רבה פרשה ג):

"ויאמר משה אל האלהים מי אנכי כי אלך אל פרעה וכי אוציא את בני ישראל ממצרים (שמות ג'). אמר ריב"ל: משל למלך שהשיא את בתו ופסק לה ליתן מדינה אחת ושפחה אחת מטרונה, ונתן לה שפחה כושית. אמר לו חתנו: והלא שפחה אחת מטרונה פסקת לי ליתן? כך אמר משה לפני הקב"ה: רבון העולמים, כשירד יעקב למצרים, לא כך אמרת לו: אנכי ארד עמך [מצרימה] ואנכי אעלך גם עלה (בראשית מו)? ועכשיו אתה אומר לי: לכה ואשלחך אל פרעה והוצא את עמי בני ישראל ממצרים ? "

משה אומר לקב"ה, הרי אתה הבטחת שאתה בעצמך תוציא את בנ"י ממצרים!

אך יש לשאול על מדרש, מה ציפה משה רבינו ? הרי הקב"ה פועל תמיד ע"י שלוחים. כנראה שכוונת המדרש שמשה רבינו חשב שראוי שד' יוציא את בני ישראל ע"י מלאך. ולפ"ז תשובת הקב"ה "כי אהיה עמך" משמעותה היא שהוא, משה בעצמו, יהיה בטל ומבוטל כלפי הקב"ה ,הוא יהיה נציגו ושכינה תדבר מתוך גרונו.

וזהו מה שאנחנו אומרים בהגדה "ויוציאנו ד' לא ע"י מלאך ולא ע"י שרף...", ולכא' תמוה, הרי משה הוציאנו ממצרים והוא היה שליח הקב"ה! אלא שהתשובה היא כדברינו, שמשה לא היה שליח רגיל. בשליחותו הוא היה מאוחד ממש עם הקב"ה, לא שליח חיצוני לקב"ה אלא ייצוג אמיתי של דבר ד' בעולם.

1. 1 דברי הכתב סופר מזכירים קצת את השאלה שנשאלת תדיר: האם רופא צריך להיות רחמן או אכזרי? והתשובה היא שודאי שרופא חייב לפעמים להכאיב למטופליו על מנת לרפות אותם, וזה דורש מעט אכזריות.

שמעתי פעם באור למשנה "טוב שברופאים לגיהנום" – רופא שהוא תמיד טוב למטופלים ולא מכאיב להם, סופו להענש בגיהנום. [↑](#footnote-ref-1)