# ברירה

## הרב זלמן נחמיה גולדברג

 גרסינן בפ''ג דגיטין (כ''ה ע''א): " א"ר אסי א"ר יוחנן - האחין שחלקו לקוחות הן, ומחזירין זה לזה ביובל". ומסבירה הגמרא כי ''אין ברירה''. כלומר, שני אחים שירשו שדות מאביהם המנוח, דינם כלקוחות, כי איננו יכולים לדעת איזו שדה מגיעה לכל אחד, ולא אומרים שהוברר הדבר, בעצם החלוקה, שכל אחד קיבל את השדה שלו. וכיון שכך, דינם כלקוחות, כאילו כל אחד קנה מאחיו את חלקו, וצריכים להחזיר ביובל. אך לפי מי שאומר ''יש ברירה'', אינם צריכים להחזיר, כי הוברר הדבר שכל אחד קיבל את השדה שלו, שהוא מצא דווקא את השדה שלו. וצריך להבין, איך בדיוק הוא מצא את השדה שלו? ברוח הקודש?

ונראה לבאר, על פי **התוספות** בתמורה. נאמר בתורתנו הקדושה: "לא תָבִיא אֶתְנַן זוֹנָה וּמְחִיר כֶּלֶב בֵּית ה'אֱלהֶיךָ לְכָל נֶדֶר כִּי תוֹעֲבַת ה' אֱלהֶיךָ גַּם שְׁנֵיהֶם". (דברים כ''ג י''ט). ומבארת **המשנה** בתמורה (דף ל' ע''א): "איזהו מחיר כלב - האומר לחבירו הוליך טלה זה תחת כלב. וכן שני שותפין שחלקו, אחד נטל עשרה ואחד תשעה וכלב, שכנגד הכלב - אסור, ושעם הכלב – מותר". שואלת הגמרא: "ניפוק חדא להדי כלבא והנך כולהו לישתרו"? למה כל עשרת הטלאים, של השותף שלא לקח את הכלב, נאסרים בגלל הכלב. טלה אחד יהיה כנגדו והשאר יהיו מותרים.

ומבאר תוספות (ד''ה ואידך) "פירוש - מטעם ברירה". אמנם שואל תוס': "יש לתמוה - דהכא משמע שאם איסור מעורב בהיתר נוטל האיסור וסומכין על ברירה לומר שזהו האיסור שנסתלק, וכן בההיא דהלוקח יין מבין הכותים (דמאי פ"ז מ"ד) שני לוגין שאני עתיד להפריש הרי הן מעשר וסומך על ברירה ולומר שזהו החולין שהוא שותה...וא"כ בכל איסור המעורב בהיתר, נסמוך אברירה ונשקול כשיעור האיסור ואידך לישתרו"?

מצאנו פתרון קסם, אומר תוס', לכל האיסורים. כל פעם שמתערבב איסור בהיתר, ניקח חתיכה אחת ונאמר שהיא החתיכת האיסור ושאר המאכל יהיה מותר. מתרץ תוס': "ואומר מורי כלל גדול בדין זה - דודאי כל דבר שהוברר האיסור מתחלה ואח"כ נתערב בהיתר לא סמכינן אברירה כיון שתערובתו היה באיסור, אבל הני תערובתן בהיתר כי האיסור לא היה מבורר קודם תערובתו ולאחר התערובת נולד האיסור, אז סמכינן אברירה". כלומר – אם האיסור לא היה מבורר קודם התערובת מועילה ברירה, אך אם היה מבורר ורק אח''כ נתערבב, לא מועילה ברירה. ולפי זה, ניתן לבאר את הסברא של האומר שהאחים שחלקו אינם צריכים להחזיר, שאם היינו יודעים בתחילה למי שייכת כל שדה, לא היתה אפשרות לומר שבחלוקה הוברר מה שייך למי, אך כיון שאף פעם לא ידענו, כי לא היה רגע שהשדות היו מבוררים, אנו יכולים לתלות שכעת בחלוקה מתברר מה שייך למי.

זהו סוג אחד של ברירה, אך מצינו סוג נוסף, בגמרא שם: "הלוקח יין מבין הכותים, אומר: שני לוגין שאני עתיד להפריש הרי הן תרומה, עשרה מעשר ראשון, תשעה מעשר שני, ומיחל ושותה מיד, דברי ר"מ, רבי יהודה ורבי יוסי ורבי שמעון אוסרין". רבי מאיר סובר שיש ברירה. אך ר' יהודה, ר' יוסי, ור' שמעון, סוברים שאין ברירה. מרש''י משמע, שזו אותה שאלה כמו באחין שחלקו: **רש''י** במסכת חולין (י''ד ע''א ד''ה ומיחל) כותב ש"לאחר השבת כשיפרישם אמרינן הוברר הדבר שזו היא התרומה וזה לא שתה אלא חולין". זאת אומרת, שהשאלה היא האם העתיד יכול לברר את העבר, האם ניתן לומר שלאחר זמן יתברר מה היה לפני כן, הן בחלוקת שדות, והן בהפרשת תרומה. לכן, אומר רש''י, כל הבעיה היא רק לישראל, אך כהן יכול לשתות לכו''ע, גם למי שסובר אין ברירה, כי הוא מותר בתרומה.

והקשה עליו **רעק''א** - הרי הוא עשה תנאי שיפריש למחר, ואם לא יפריש נמצא שהיין טבל, ובטבל גם כהן אסור? ונראה לומר, שזהו תנאי שאי אפשר לקיימו, והגמרא בגיטין (פ''ד ע''א) אומרת שאם אדם אמר לאשה ה''ז גיטך ע''מ שתעלי לרקיע, התנאי בטל והמעשה קיים, כי תנאי שאי אפשר לקיימו אינו תנאי. ועיין **ר''ן** בסוכה (מ''ו ע''ב) שגם המתנה עם קטן שיחזיר לו את לולבו הוי תנאי שאי אפשר לקיימו והתנאי בטל. דהיינו, למ''ד אין ברירה, להתנות שמחר יתברר מה הפריש היום, זהו תנאי שאי אפשר לקיימו, לכן התנאי בטל והכהן, אליבא דרש''י, יכול לשתות את היין. זו שיטת רש''י.

אך **תוס'** מסביר שהברירה בהפרשת יין שונה מחלוקת שדה, שבחלוקת שדה איננו יוצרים חלות, אלא החלוקה נוצרת מאליה, ברגע מותו של האב. אך בהפרשה הוא יוצר חלות של תרומה, ואי אפשר ליצור, להחיל, דבר לא מבורר. אך יש להקשות על שיטת התוס' מכמה מקומות, שמצינו שניתן ליצור דבר לא מבורר: א. מנחות ק''ח ע''ב – "האומר לחבירו בית בביתי אני מוכר לך - מראהו עלייה". ב. גיטין ט' ע''א - "כל נכסיי נתונין לפלוני עבדי חוץ מאחד מריבוא שבהן". ג. קידושין נ' ע''ב - "מעשה בחמש נשים ובהן שתי אחיות, וליקט אדם אחד כלכלה של תאנים, ושלהן היתה ושל שביעית היתה, ואמר הרי כולכם מקודשות לי בכלכלה זו, וקיבלה אחת מהן ע"י כולן, ואמרו חכמים: אין אחיות מקודשות" (ומשמע שהשאר מקודשות). בכל המקומות הללו, אדם עושה קנין לא מבורר, ואעפ''כ הוא חל?

וצריך לומר בכוונת התוס', שבאמת אפשר ליצור דבר לא מבורר, אך אי אפשר ליצור דבר לא מבורר שמחר יתברר. בכל הדוגמאות שהבאנו הוא לא מחיל לאחר זמן, אלא הוא מקנה עכשיו באופן לא מבורר, ועם זה אין לתוס' בעיה. תוס' רק אומר שליצור כעת דבר לא מבורר שמחר יתברר, זה אי אפשר.

עכ''פ, הגמ' אומ' שלמ''ד יש ברירה אחין שחלקו שדה אינם צריכים להחזיר ביובל, כי כל אחד זכה בחלקו. ויש להקשות - כיצד הוא זכה, במה התבצע הקנין? ויש לומר - על פי מה שביארו האחרונים, שיסוד הקנין הוא בגמירות דעתו של האדם, שרצונו הוא שמעביר בעלות, והמעשה נצרך רק כדי להוכיח את גמירות דעתו. לכן כאן, למ''ד יש ברירה, הקנין מתבצע באפון אוטומטי כיון שהאדם רוצה בו, כי אין צורך בהוכחה לגמירות דעתו.