# כוונה ורצון

## הרב זלמן נחמיה גולדברג

גרסינן בפ''ב דגיטין (כ"ב ע''ב): "הכל כשרין לכתוב את הגט אפילו חרש שוטה וקטן". שואלת הגמרא: "והא לאו בני דיעה נינהו (**רש''י** - 'ולא ידעו לכתוב לשמה')"? מתרצת הגמרא: "אמר רב הונא - והוא שהיה גדול עומד על גביו". והקשה **התוספות** (ד''ה והא) מהא דתנן בפ''ק דחולין שקטן כשר לשחוט כאשר גדול רואה אותו, והגמ' שם (י''ב ע''ב) מוכיחה מדין זה ששחיטה לא צריכה כוונה. ומשמע שאם יש צורך בכוונה אי אפשר להסתפק בגדול שרואה, וכיון שבגט הרי צריך כוונה, איך מסתפק רב הונא בגדול שרואה? ותירץ תוס' - "התם מיירי כשאינו מלמדו לכוין לשחוט אלא ראיה בעלמא, אבל הכא מיירי שגדול עומד על גביו ומלמדו ומזהירו לעשות לשמה".

ולפ''ז, מתרץ תוס' קושיא נוספת: הגמרא ביבמות (ק''ד ע''ב) אומרת שחרש וחרשת פסולים לחליצה כיון שאינם בני קריאה, וקטן פסול מפני שכתוב בפרשת חליצה 'איש'. ולכאורה, הרי חליצה זקוקה לכוונה והם לא יכולים לכוין, ולמה הוצרכה הגמרא לטעמים אחרים? אלא ודאי, אומר תוס', שכיון שב''ד מזהירים אותם לעשות לשמה, הוי כגדול עומד על גבם. אמנם, שואל תוס' - למה הגמרא שם אומרת ששוטה פסול לחליצה אף שב''ד מלמדין אותו, ואילו בגט הוא כשר כשמלמדים אותו? מתרץ תוס', שבחליצה ''לא מינכרא מילתא דעביד לשמה כמו גבי גט''.

שואלים האחרונים - למה תוס' הקשה רק מחליצה ולא מכל הקניינים, שגם בהם לא מצינו שמועיל גדול העומד על גבי קטן? מתרצים **העונג יו''ט** (סימן ב') ו**ר' חיים** (פ''ד מיבום הט''ז), שקיים הבדל בין כוונה לרצון. כשאדם מוכר חפץ לחבירו, אמנם הוא צריך לעשות פעולת קנין אבל לא הפעולה יוצרת את הקנין, אלא רצון האדם למכור יוצר את הקנין, כיון שאדם יכול לעשות כל מה שהוא רוצה בחפץ שלו. אך כתיבת גט אינה כך. בכתיבת גט, עצם הכתיבה הפכה את הקלף לגט כשר. צריך אמנם כוונה לכתוב לשמה, אך לא היא זו שיוצרת את כשרות הגט. וכן בחליצה איננו זקוקים לרצון היבם, על מנת לנתק את הזיקה בינו ליבמתו. הוא רק צריך לעשות את הפעולה הנדרשת ממנו, וכשהוא עשה את הפעולה שלו, התורה מפקיעה את הזיקה. מחדשים העונג יו''ט ור' חיים, שגדול העומד על גבי קטן, יכול לגרום לו להבין מה שהוא עושה, אך הוא לא יכול להשלים חסרון מהותי ושורשי כמו חסרון ברצון. לכן, בכתיבת גט וחליצה שאין צורך ברצון האדם מועיל גדול העומד על גבו, אך בקניינים שצריך גם את רצון האדם אי אפשר להסתפק בגדול העומד על גב הקטן. זו הסיבה, שתוס' הקשה על כתיבת גט מחליצה ולא מקניינים, כי בהם פשוט לו שלא תועיל עמידת הגדול.

כך מתרצים גם העונג יו''ט וגם ר' חיים, אך כל אחד מוציא מכך הלכה אחרת. ר' חיים לומד מכאן, שבחליצה אין צורך בעדי קיום. כי רק כשהאדם הוא זה שיוצר את החלות, כמו בנתינת גט וקידושי אשה, זקוקים לעדים לקיים את הדבר. אך כשהמציאות היא היוצרת, והכוונה היא רק תנאי, אין צורך בעדי קיום.

העונג יו''ט לומד מכאן משהו אחר. הגמרא (יבמות ק''ו ע''א, כתובות ע''ד ע''א) אומרת שחליצה מוטעית כשרה, ונחלקו אמוראים בפירוש המושג. ריש לקיש מסביר, שאומרים לו חלוץ לה ובכך אתה כונסה. אך ר' יוחנן אומר, שחליצה כזו פסולה כי הוא לא התכוין כלל לחלוץ, ולכן אומר ר' יוחנן שמדובר שאומרים לו חלוץ לה ע''מ שתתן לך מאתים זוז, ולאחר שחולץ לא נותנים לו את הכסף.

מבאר העונג יו''ט את מחלוקתם - לפי ר''ל עצם המציאות, שחלץ לה, מתירה את היבמה. אך ר' יוחנן טוען שצריך גם כוונה, אמנם המציאות מתירה ואין צורך ברצונו, אך עדיין זקוקים לכוונתו. נמצא שלפי שניהם המציאות מתירה אלא שלרבי יוחנן יש תנאי של כוונה. ולכן, אומר העונג יו''ט, גם אי אפשר להטיל תנאי בחליצה (כמבואר שם בגמרא), כי תנאים שייכים כשהחלות תלויה ברצונו, ואז הוא מבטלה בהטלת תנאי. אך כשהמציאות היא זו שיוצרת את החלות, האדם אינו בר סמכא להטיל תנאי.

מתוך כך, העונג יו''ט חולק על פסק השולחן ערוך. בסימן תפ"ט ס"ג פוסק **השו''ע** שאדם המתפלל במנין לפני צאת הכוכבים יכול לספור ספירת העומר בתנאי, שאומר אם אזכור לספור בלילה אני לא יוצא בספירה עם הציבור, אך אם אשכח יצאתי בספירה עם הציבור. תנאי כזה, טוען העונג יו''ט, אי אפשר להטיל. כי מצוות לא תלויות ברצון, וכיון שבמציאות הוא ספר, ואין זה תלוי ברצונו רק בכוונתו, הוא אינו יכול להטיל תנאי. וכן על מה שאומר **המשנ''ב**, שהמסופק אם הציבור יגיע לק''ש בזמן יכול לקרוא ק''ש לפני התפילה ולהטיל תנאי, חולק העונג יו''ט, כי במציאות הוא קרא ק''ש, ולא שייך בזה תנאי.

עכ''פ, **תוספות** מוסיף להקשות - איך חש''ו כשרים, הרי ''לאו בני כריתות נינהו''? מתרץ תוס' - "דחשיבי בני כריתות הואיל ואם הגדיל הקטן ונשתפה השוטה הוו בני כריתות". וקשה - בשלמא קטן עתיד לגדול, אך מי אמר שהשוטה ישתפה? נראה לומר, שאין כוונת התוס' שהעתיד משפיע על העבר, שעצם העובדה שהוא ישתפה מכשירה אותו כעת. אלא כוונת התוס', שעצם האפשרות להשתנות מלמדת שאין לו חסרון מהותי אלא רק חסרון צדדי, שאין לו את הרצון לגרש. מה שאין כן גוי, שמופקע לחלוטין מכל דיני אישות.

ראיה לכך, ניתן להביא מהגמרא בסוף גיטין (פ''ה ע''א). ההלכה אומרת ש''קטנה מתגרשת בקידושי אביה''. כלומר, גם אם אביה הוא שקידשה יכולה היא להתגרש בקבלת גט לאחר מותו. שואלת הגמרא - ''והא בעינן ויצאה והיתה''? מסביר **רש''י** (ד''ה והא): "דלא מיגרשא אא''כ ראויה לקדש את עצמה לאיש אחר'', וכיון שאביה מת היא אינה יכולה להתקדש. מתרצת הגמרא שקטנה ''אתיא לכלל הויה'', כלומר שהיא תגדל ותהיה ראויה להתקדש, ולכן היא יכולה להתגרש גם כעת.

ולכאורה, הרי מבואר בפרק הניזקין (לעיל נ''ה ע''א) שחרשת מתגרשת, והיא הרי לא 'אתיא לכלל פיקחות'? אלא על כרחך, שהעיקר הוא שאין חסרון מהותי. ומה שהגמ' אומ' 'אתיא לכלל הויה' כוונתה, שהעובדה שהיא תגדל מוכיחה שאין לה חסרון עצמי, שאין היא אדם שונה רק יש לה פגם זמני (סימן ולא סיבה).

ולפ''ז ניתן ליישב קושיא נוספת. הגמרא בבבא מציעא (ע''ב ע''א) אומרת שניתן לזכות לקטן כי הוא יבוא לכלל שליחות, מה שאין כן לגוי, שלא יבוא לכלל שליחות, לא ניתן לזכות לו. ומכאן הקשה **הקצות** (סימן רמ''ג סק''ו) על **הרמב''ם** (פ''ד מזכיה ומתנה ה''ז) שפסק ש''המזכה לשוטה על ידי בן דעת זכה'', אף שהוא לא יבוא לכלל שליחות? ולפמשנ''ת א''ש, שאין צורך שבמציאות יבוא לכלל שליחות, אלא שהעובדה שהוא יכול לבוא לכך, מלמדת שהחסרון לא מהותי. ולכן שוטה, שיכול להשתפות, עדיף מגוי.