# מעמד שלושתן

## הרב זלמן נחמיה גולדברג

הגמרא בגיטין (י''ג ע''ב) אומרת שאם אדם אמר לחבירו הכסף שאתה חייב לי תיתן אותו לראובן, חבירו חייב לתת לראובן את הכסף. זהו קנין 'מעמד שלושתן'. ובטעם הדבר מבאר אמימר ש''נעשה כאומר לו בשעת מתן מעות שעבדנא לך ולדידך ולכל דאתי מחמתך" וביאר **רש''י** "הלכך כי אמר ליה תן לפלוני איגלאי מילתא דמשעת מתן מעות הוא השתעבד". כלומר, כשאדם מתחייב כסף לחבירו הוא מוכן להתחייב לכל מי שירצה אותו אדם שלו הוא חייב.

וצריך להבין, איך זה פועל, הרי הוא לא נתן לו כלום? וצריך להסביר, עפ''י הגמרא בקידושין (ז' ע''א) שלומדת מכך שאדם יכול לתת כסף לאדון ולשחרר את העבד שלו שאדם יכול לומר לאשה קחי כסף ותתקדשי לחבר שלי. כי בדין עבד כנעני נתחדש שנתינת כסף של אדם עבור חבירו מועילה כאילו הוא בעצמו נתן.

אמנם, הגמרא דוחה טעם זה כי לפ''ז אם הקנה לאדם שלא היה בעולם ברגע ההתחייבות הקנין לא חל, כי הרי אין אדם מתחייב למי שלא בא לעולם. עכ''פ מההו''א של הגמרא למדו הפוסקים שאדם יכול להשתעבד לכל מי שיוציא את השטר, וזה נקרא 'מוכ''ז'- מוציא כתב זה. וכן 'ממרנ''י' שמצד אחד של הנייר היה חתימה של מישהו ומהצד השני סכום כסף וכל מי שהיה מביא את הנייר למי שהיה חתום עליו היה יכול להוציא ממנו את הכסף. ושולחן ערוך פסק שדין הממרני כמו כסף וניתן לקנות בו קרקע וכן לקדש בו אשה.

אמנם שואל **הר''ן**, איך הגמרא אומרת שהוא יכול להשתעבד למי שהוא יגיד לו אח''כ הרי זו ברירה, שבסוף יתברר למי השתעבד?

כדי לתרץ זאת הר''ן מתחיל לבאר מה ההבדל בין תנאי לברירה. לדוגמה, אדם קונה יין מגוי סמוך לשבת ולא הספיק לעשר, אומרת הגמרא ''אומר שני לוגין שאני עתיד להפריש הרי הן תרומה עשרה מעשר ראשון תשעה מעשר שני", למי שסובר יש ברירה אך לסובר שאין ברירה אין זה מועיל כי אומר שמה שיפריש יתברר שזו התרומה. וכן אדם שלא יודע לאיזה כיון הוא ירצה ללכת בשבת לא יכול להניח שני עירובין בשני צידי העיר ולומר אם אצטרך ללכת למזרח עירובי למזרח ואם למערב למערב. ולכאורה, שואל הר''ן, מה דין זה שונה מכל תנאי שאומר אם תביא לי מאתים זוז יתברר שמכרתי לך את השדה?

**רש''י** (גיטין כ"ה ע''ב) מבאר שתנאי 'בדעתו לקיימו' וכן 'בידו לקיימו', אך בברירה אין הדבר תלוי בו. והר''ן אומר בשם **הרמב''ן** שאם עושה עירוב ודאי אך יש ספק בחלות העירוב אין זה מועיל, ורק אם לא עושה עירוב כלל, כגון שאומר אם אלך למזרח העירוב יחול ואם לא הוא לא יחול זהו תנאי. וכן בהפרשת תרו''מ אם יאמר אם אפריש שני לוגין הם יהיו תרומה אין זו ברירה אלא תנאי. אך כשאומר שני לוגין שאני עתיד להפריש הוא עשה בודאי תרומה אך לא ברור מהי התרומה לכן זוהי ברירה.

ולפי זה מתרץ הר''ן, איך מעמד שלושתן מועיל ואין בו חסרון של ברירה. כיון שאין מניעה לאדם להשתעבד להרבה אנשים. אך בברירה הוא לא יכול לעשות כך, כגון בעירוב אי אפשר שהעירוב יתפוס בשני המקומות. וכן בהפרשת תרו''מ אי אפשר להפריש את כל היין תרומה כי יש דין בתרומה שצריך להשאיר משהו מהיין – 'ראשית ששייריה ניכרין'. אמנם נראה, שאם לוקח מעט מהיין ומוציא אותו מהבקבוק יכול להפריש כי כבר יש 'ראשית'. וכן אם אומר אני קונה חפץ עבור מי שתגיד לי זוהי ברירה אך אם מתחייב לשלם לכל מי שתרצה ההתחייבות חלה כי אין מניעה להתחייב להרבה אנשים.

לפי היסוד הזה של הר''ן יוצא שניתן לתבוע חברת ביטוח גם כשעל פי דיני קנינים לא חל הקנין כי החברה מתחייבת לכל מי שייגרם לו נזק. וכן כשמפקיד כסף בבנק ומצווה את הבנק לתת את הכסף לכל מי שיגיד להם הם מתחייבים לתת מדין מעמד שלושתן.

ובאגב נזכיר שעל פסק השו''ע שלממרני יש דין כסף הקשה חידושי הרי''מ הרי יוצא שמי שנתן את הכסף בפועל זה לא הקונה אלא החתום על הממרני ואיך הוא קונה? ועל כרחך צריך לומר בדעת השו''ע, שגם העובדה שגרם לכך שהחותם יהיה חייב למוכר כסף מספיקה כדי ליצור קנין דגם זה הוי ככסף.