# מזוייף מתוכו

## הרב זלמן נחמיה גולדברג

הגמרא ברפ''ק דגיטין (ד' ע''א) אומרת שאע''פ שרבי אלעזר סובר שעדי מסירת הגט הם אלו שיוצרים את הכריתות הנדרשת, הוא מודה ב'מזוייף מתוכו'. כלומר, כשחתמו עדים שלא לשמה זה יותר גרוע מגט ללא עדי חתימה כלל. "כי לא בעי רבי אלעזר חתימה (לשמה) - היכא דליכא עדים כלל, היכא דאיכא עדים בעי, דאמר רבי אבא מודה רבי אלעזר, במזוייף מתוכו שהוא פסול". מסביר **רש''י**: "שחתם עליו קרוב או פסול, או שלא לשמה". שואל **תוספות** (ד''ה מודה): "תימה לר"י - מה ענין שלא לשמה למזוייף מתוכו שחתומים בו קרובין או פסולים, דהתם בדין מיפסיל משום דלמא אתי למיסמך עילוייהו להשיאה או להוציא ממון על פיהם, אע"פ שהדבר אמת אין לעשות אלא בעדות כשר".

מקור דין מזוייף מתוכו, נאמר על עדים קרובים או פסולים, שכשהעדים קרובים או פסולים, הם פסולים גם אם הם אומרים אמת. ''אע''פ שהדבר אמת אין לעשות אלא בעדות כשר'', שמא יסמכו עליהם בטעות. ראיה ליסוד שלו, ש''אע''פ שהדבר אמת אין לעשות אלא בעדות כשר'', מביא התוספות מהגמרא ביבמות. "כדאמר בפ' ארבעה אחין (יבמות דף לא:) נינחיה גבי עדים זימנין דחזו בכתבא ומסהדי, ורחמנא אמר מפיהם ולא מפי כתבם". הגמרא שם אומרת, שאם נניח את השטרות למשמרת אצל העדים, יש חשש שהם יעידו על פי הכתב ויעברו על דין 'מפיהם', אך כשעדים כשרים חתמו שלא לשמה, אין שום חשש: "אבל הכא שהעדים כשרים אלא שחתמו שלא לשמה, מה תקלה יש בכך אם נסמוך עליהן".

והקשו האחרונים, מה ראיה מדיני נפשות לעדי גט. הגמרא במכות (ה' ע''א) אומרת, שאם עדים העידו שפלוני הרג נפש ביום ראשון, ובאו שנים ואמרו להם ביום ראשון הייתם עימנו במקום אחר, אך באמת הוא כבר הרג אותו ביום שישי, העדים הראשונים חיבים מיתה, מדין 'כאשר זמם'. ואף שהמזימים אומרים שהוא הרג אותו ביום שישי, הוא לא מוגדר 'גברא קטילא', כי כל עוד שבית הדין לא פסק עליו עונש מיתה הוא לא חייב. כיוון שבית הדין, הם אלו שיוצרים את החיוב, כמו שאומרת התורה - ''לא יומת עד עומדו לפני העדה למשפט''.

וכן חיוב קנס, אין האדם מתחייב אלא לאחר שבית הדין פסק שהוא חייב. הגמרא בכתובות (מ''א ע''ב) אומרת שהגדרת קנס היא ש''לא משלם כמה שהזיק''. תשלום ממוני הוא לתקן את הקלקול. שברת - שילמת. לוית - תחזיר. אך קנס הוא עונש, והראיה לכך שלא משלם בדיוק לפי הנזק, כי זה לא תיקון הקלקול אלא עונש, ועונשים רק בית הדין מוסמך לתת. ולפ''ז, אומרים האחרונים - יש לחלק בין דיני נפשות שבהם ב''ד יוצר את החיוב והוא זקוק לעדים כשרים בשביל כך, לעדים שמטרתם רק לברר את האמת, שהבעל חתם על הגט.

אך האמת היא, שניתן להביא ראיות אחרות לתוספות. נאמר בתורתנו הקדושה (שמות כ''ג א'): א"ל תָּשֶׁת יָדְךָ עִם רָשָׁע לִהְיות עֵד חָמָס". וכך כותב **הרמב''ם** (פ''י מעדות ה''א): "הרשעים פסולין לעדות מן התורה שנאמר אל תשת ידך עם רשע להיות עד חמס מפי השמועה למדו אל תשת רשע עד, ואפילו עד כשר שיודע בחבירו שהוא רשע ואין הדיינים מכירין רשעו אסור לו להעיד עמו אע"פ שהוא עדות אמת, מפני שמצטרף עמו ונמצא זה הכשר השית ידו עם הרשע עד שנתקבלה עדותו, ואין צריך לומר עד כשר שהוא יודע בעדות לחבירו וידע שהעד השני עמו עד שקר שאסור לו להעיד שנאמר אל תשת ידך עם רשע".

שואל **הש''ך** (סימן ל''ד סק''ג) – הרי זו האמת? מה אכפת לי שהוא גזלן - הרי העדות, שהיא הנושא שלשמו התקבצנו, היא אמת לאמיתה? לולא הרמב''ם, אומר הש''ך, הייתי מפרש את דין התורה בעד שראה, יחד עם חבירו הפסול, אשה שנתקדשה, כיון שבקידושין צריך עדי קיום, ועד פסול לא יכול לקיים. אם כן מהרמב''ם, שלא סובר כש''ך, מוכח שגם כשאין צורך בעדי קיום, אי אפשר להעיד עם עד פסול, כי ''אע''פ שהדבר אמת אין לעשות אלא בעדות כשר'', וכדברי התוספות.

לכאורה, ניתן להביא ראיה נוספת ליסוד של התוספות. הגמרא בשבועות (ל' ע''ב) אומרת שדיין שיודע שחבירו הדיין הוא גזלן, אסור לו להצטרף עמו, ומוכח שהמטרה אינה מקדשת את האמצעים, וגם כשזו האמת צריך לפעול על פי הכללים. אך נראה, שאין להביא מכאן ראיה לתוספות. ההלכה אומרת שאוהב ושונא פסולים לדון, אך כשרים לעדות, ומסביר **הסמ''ע**, שאנו לא חוששים שאדם יבדה מליבו דברי שקר בגלל יחסי אהבה או שנאה, ולכן אוהב ושונא כשרים לעדות. אך בדיינות, אנו חוששים לנטייה בטעות. זאת אומרת, לא חוששים שהוא ישקר, אלא חוששים ששיקול הדעת שלו ייפגם בגלל הרגש, לטוב או למוטב, שיש לו כלפי הנידון. זהו ההבדל המהותי בין עד לדיין. עד 'מצלם' את השטח, מעביר נתונים לבית הדין. אך תפקיד הדיינים הוא לנתח את הנתונים, לשקול בדעתם מי צודק, ולפסוק את הדין. לכן גם דיין גזלן לא יכול להצטרף, כי התורה רצתה חכמה של שלושה דיינים, ואם הוא גזלן אנו חוששים שמעשיו ישפיעו על שיקול דעתו, לכן לא יעזור שהדיין הכשר יודע שהדין אמת, כי אין כאן חכמה של שלושה דיינים. ואין מכאן ראיה ליסודו של התוספות.

דוגמה נוספת, שאין להסתפק באמירת האמת אלא זקוקים גם לעדים כשרים, מביא **הבאר היטב** (סימן ל''ד אות א'), כראיה נגד הש''ך. הגמרא בב''ק (קי''ג ע''ב) אומרת, שאם יהודי יודע עדות לטובת גוי נגד יהודי, אסור לו ללכת להעיד בבית משפט. כי בית המשפט מוציא ממון על פי עד אחד, והקב''ה אסר להוציא ממון על פי עד אחד. ומוכח שאע''פ שיודע את האמת, הוא צריך לעבוד לפי החוקים, כי כך גזרה חכמתו יתברך. אמנם, אם היהודי הלך לבית המשפט והעיד, שלא כדין, אין מחייבים אותו לשלם על כך כי הוא נאמן לטעון שזו האמת. שואל הקצות, וכי קרוב או פסול שהעידו ייפטרו מתשלום בטענה שכך היא האמת? מתרץ הקצות - עד אחד כשר לא מוגדר כשקרן. אמנם איננו יכולים להוציא ממון על פיו, אך הוא לא מוגדר כפסול עדות, ולכן יש מקרים שעד אחד נאמן, אך קרוב או פסול מוגדרים כעדים פסולים וממילא הם אינם יכולים לטעון כך.

עכ''פ, תוס' מעלה אפשרות לתרץ, למה עדים שחתמו שלא לשמה פסולים לרבי אלעזר: "דאי שרינן בחתמו שלא לשמה יבא להכשיר זימנין דיחתמו תחלה ויכתבו גט על גבי חתימתן והתם ליכא עדות כלל". אמנם, **האמרי משה** (סימן ט''ז) הביא שיש פוסקים שמכשירים גם מקרה כזה - עדים שכתבו את כל הגט ורק אח''כ חתמו. ולכאורה, איך זה ייתכן? הרי 'ליכא עדות כלל', כדברי התוספות? ונראה לבאר, על פי דברי הרי''ף. ההלכה אומרת שעד שחתם על שטר ולאחר מכן נעשה קרוב של בעל השטר, לא יכול להעיד על חתימתו, אך אחרים יכולים להעיד שהם מכירים את חתימתו. מחדש **הרי''ף** (יבמות ט' ע''א הוב''ד בב''י סימן מ''ו סעיף ל') שדווקא "כשהשטר יוצא מתחת ידי אחר, אבל ביוצא מתחת ידי עדים לא הוי כמי שנחקרה עדותן בב"ד ואם בעת שמוציאין השטר הם קרובים השטר פסול". בעצם, הרי''ף מחדש כאן שעדות העד לא נגמרת ברגע שהוא חתם, אלא רק כשהוא מסר את השטר נגמרה עדותו, ולכן "אם בעת שמוציאין השטר הם קרובים השטר פסול". ולפי דבריו, כל הדין של ריש לקיש (כתובות י''ח ע''ב) ש''עדים החתומים על השטר נעשו כמי שנחקרה עדותן בב''ד", נאמר רק כשהשטר יצא מתחת ידיהם. ולפ''ז, ניתן לבאר את דעת הפוסקים הנ''ל - דכיון שהעדות לא נגמרת עד רגע המסירה, לכן גם אם חתמו אחרי הכתיבה, העדות כשרה.