# שיטת הרמב''ם בדין שטר

## הרב זלמן נחמיה גולדברג

**הגמרא בפ''ק דגיטין** (ג' ע''א) אומרת, ששליח נאמן לבדו לומר שהגט נכתב ונחתם בפניו. ואף שבכל התורה כולה צריך שני עדים, שטר הוא שונה, כי בשטר מעיקר הדין אין צורך כלל בקיום - "דאמר ר"ל עדים החתומים על השטר - נעשו כמי שנחקרה עדותן בב"ד". וכיון שהצורך בקיום הוא תקנת חכמים בלבד, "הכא משום עיגונא אקילו בה רבנן". מבואר בגמרא שהתוקף של שטר הוא מן התורה.

והנה, בעיקר דין שטר הקשו הראשונים - איך הוא מועיל, הא קיי''ל (גיטין ע''א ע''א) שעדות מפי הכתב פסולה, וכמו שדרשו חז''ל "מפיהם - ולא מפי כתבם"? ונאמרו ונשנו בזה, ד' שיטות בראשונים (הובאו דבריהם בקצות סימן כ''ח סק''ו):

א. **רש''י ובעל המאור** (יבמות ט' ע''א בדה''ר) – כיון שאין כותבין את השטר אלא מדעת המתחייב לא הוי מפי כתבם של העדים, אלא מפי כתבו של המתחייב.

ב. **רמב''ן** (כתובות כ' ע''א ד''ה ור''ח) – כיון שנכתב בנוסח שטר הו''ל כמו שנחקרה עדותן בב''ד, ולא שייך איסור 'מפיהם ולא מפי כתבם' אלא היכא דאינו בתורת שטר.

ג. **רבינו תם** (בתוס' יבמות ל''א ע''ב ד''ה דחזו וב''ב מ' ע''א ד''ה מחאה) – כל הדין של מפי כתבם הוא רק במי שאינו ראוי להגיד, כגון אילם, אבל במי שיכול להגיד בפה אין חסרון של מפי כתבם, ד''כל הראוי לבילה, אין בילה מעכבת בו'' (קידושין כ''ה ע''א).

ד. **רמב''ם** (פ''ג מעדות ה''ד) – שטר הוא רק מדרבנן. "דין תורה שאין מקבלין עדות לא בדיני ממונות ולא בדיני נפשות אלא מפי העדים שנאמר על פי שנים עדים מפיהם ולא מכתב ידן, אבל מדברי סופרים שחותכין דיני ממונות בעדות שבשטר אף על פי שאין העדים קיימים כדי שלא תנעול דלת בפני לוין, ואין דנין בעדות שבשטר בדיני קנסות, ואין צריך לומר במכות ובגלות אלא מפיהן ולא מכתב ידן".

והנה, שיטת הרמב''ם, ששטר הוא רק מדרבנן, תמוהה מאד מסוגיין. הרי מבואר להדיא בגמרא שמדאורייתא הגט כשר ורק חכמים הצריכו קיום, ולפי הרמב''ם מדאורייתא אין בכלל מושג של שטר? ונראה לומר, שיש כאן שני בעיות נפרדות. דהיינו - הסיבה ששטר לא מועיל, אליבא דהרמב''ם, היא בגלל חשש לשקר, כי כשעד מעיד לפנינו אנו יכולים לסמוך עליו, אך כשהוא שולח פקס עם תוכן עדותו קיים חשש גדול יותר לשקר. אך הצורך בקיום השטר, נובע מחשש אחר, שמא העדים כלל לא חתמו, אלא מאן דהוא שרבט את שמותיהם ללא ידיעתם. אם כן, מה שהגמרא אומרת שמן התורה השטר כשר, זה רק מצד חשש הזיוף, שהתורה לא חששה שאחר חתם. אך בכל אופן השטר פסול מן התורה בגלל שהוא לא 'מפיהם', ומיושבים דברי הרמב''ם.

אמנם קשה - מה נפקא מינה בכך שמדאורייתא השטר כשר כי לא חוששים לזיוף, הרי סו''ס הוא פסול מדאו' מדין 'מפיהם'? ועוד יש להקשות, שהגמ' אומרת שלא חוששים לזיוף כי ''נעשו כמי שנחקרה עדותן בב''ד", ולפי הרמב''ם לא שייך כלל לומר 'נחקרה' כי הרי השטר פסול מדאו'? ועוד יש להקשות, על עיקר דברי הגמרא – מה הקשר בין העובדה שעדותן נעשית כאילו נחקרה בב''ד לכך שלא חוששים לזיוף? איך ה'נחקרה' פותר את החשש שמישהו חתם בעצמו בשם העדים?

ונראה, שרש''י הרגיש בקושיא זו, האחרונה. **רש''י** כותב שהסיבה ש'נחקרה' היא, ''דלא חציף איניש לזיופי''. כלומר, היה קשה לרש''י מה הקשר בין 'נחקרה' לחשש זיוף. לכן מסביר רש''י שה'נחקרה' אינה סיבה להכשיר אלא הוכחה שלא חוששים לזיוף, כי אם היו חוששים לזיוף לא היה שייך לומר 'נחקרה'. זאת אומרת, הגמרא לא מנמקת מדוע לא חוששים לזיוף אלא רק מוכיחה שכך היא ההלכה.

אך נראה, שרב שרירא גאון חולק על רש''י בהבנת הגמרא. **רב שרירא גאון** (מובא בקצות סימן מ''ו סק''ח) מחדש שדווקא בחתימות עדים אומרים 'נחקרה', אך המוציא כתב ידו צריך קיום מן התורה. מאיפה הוא למד חילוק זה? נראה, שהוא למד את הגמ' לא כרש''י, אלא הוא למד שרק בגלל ש'נחקרה' לא חוששים לזיוף, וממילא בכת''י שאין 'נחקרה', כי אין עדים, חוששים לזיוף. ולפי דבריו, חוזרת הקושיא למקומה – מה הקשר בין נחקרה לחשש זיוף?

נראה לומר, שבגלל שהתורה סמכה על העדים לא דוחים דבריהם בגלל חשש בעלמא, אף אם הוא לא נובע מעדותם. וראיה לכך, ניתן להביא מתוספות בבא מציעא. המשנה (ב' ע''א) אומרת שאם שנים מתווכחים על בעלות טלית כל אחד נשבע ונוטל חציה, ומבארת הגמרא שמשביעים אותם כדי שלא יהא כל אחד ואחד תוקף טליתו של חבירו. שואלת הגמרא (ו' ע''א) - ''מיגו דחשיד אממונא חשיד אשבועתא", אם הוא חשוד לגנוב למה שלא ישקר, ומה תועיל לנו שבועתו? מתרץ אביי- "חיישינן שמא ספק מלוה ישנה יש לו עליו". כלומר, הוא לא חשוד כלל על הממון כי תולים שחוטף בגלל סכסוך ישן שהיה לו עם בעל הטלית. שואל **תוספות** – אם כן, למה גזלן פסול לעדות, ולא אומרים שהיה לו חוב ישן אצל הנגזל? מתרץ תוס', שכשיש עדים שגזל לא תולים שמא יש לו חוב ישן, ורק בטלית שאין עדים, אנו חושדים בו שחוטף, ולכן חוששים למלוה ישנה.

וצריך ביאור - מה הסברא לחלק, מה תורמת העובדה שיש עדים לדיון האם היה לו חוב ישן? על כרחך לומר, שכשיש עדים לא דוחים דבריהם בקלות, כי אם נתלה במלוה ישנה לא נוכל לסמוך כלל על עדים, ונמצא שזה מונח בגזירת הכתוב שסומכים על העדים. ורק כשאין עדים ואנו אלה שחושדים, ניתן להוסיף חששות.

ולפ''ז, ניתן ליישב גם את דברי הרמב''ם. מצד החשש שמא משקרים (מפיהם) השטר פסול מן התורה וכשר מדברי חכמים, אך מצד החשש של הזיוף הדין הפוך, מן התורה השטר כשר אך חכמים פסלו. ונפקא מינה, שהמוציא כתב ידו מועיל לגמרי, כי מצד הזיוף לא חוששים כי יש כאן הודאת בעל דין, ומצד השקר חכמים לא חוששים. זו הנפק''מ בכך ש'נחקרה', אליבא דהרמב''ם. וזו גם הסיבה שאומרים 'נחקרה' אף שהשטר פסול מה''ת, כי ה'נחקרה' מבטל את החשש זיוף, וממילא כתב ידו כשר לחלוטין.

אמנם, יוצא כאן דבר חידוש. אנחנו לא מחברים את החששות ואומרים שבסופו של דבר השטר פסול מה''ת ואי אפשר לסמוך על עד אחד, אלא מסתכלים על כל חשש בנפרד. ונראה להביא ראיה לכך, מהגמרא ביבמות. הגמרא ביבמות (קכ''א ע''א) אומרת שאדם שטבע במים שאין להם סוף מדאו' אשתו יכולה להינשא, אך חכמים אסרו עליה להינשא לכתחילה, שמא עלה מהעבר השני, אך אם נישאת לא תצא. ונסתפקו **האחרונים** – האם גם כשעד אחד בלבד ראה שהוא טבע, לא תצא אם נישאת. ושורש הספק הוא, שמדאורייתא עד אחד פסול, רק חכמים היקלו להאמינו בעדות על מיתת הבעל משום עיגונא, ויוצא שאין לנו בכלל עדות - מדאורייתא אין עדות כי הוא הולך בדד, ומדרבנן אין עדות כי חכמים חששו שמא יעלה מהעבר השני. ומביאים האחרונים ראיה, שגם בכה''ג אם נישאת לא תצא. ומוכח שדנים על כל פרט בפני עצמו, שמצד עד אחד חכמים הכשירו, ומצד מים שאין להם סוף התורה הכשירה. ואף אנו נאמר כן בנדון דידן. מצד חשש הזיוף התורה הכשירה וחכמים פסלו, ומצד חשש השקר התורה פסלה וחכמים הכשירו.

עכ''פ בעיקר הקושיא על הרמב''ם מסוגיין, מתרץ **ר' חיים** (פ''ג מעדות ה''ד) תירוץ אחר. כל מה שהרמב''ם חידש ששטר הוא רק מדברי סופרים, נאמר רק בשטרי ראיה, כי שטר ראיה אינו מחיל שום דבר, לכן אין בו דין מיוחד שעדים נאמנים. אך שטר קנין, כמו גט, שהוא עצמו מחיל את הגירושין, גם הרמב''ם מודה שתוקפו הוא מן התורה.