# המביא גט ממדינת הים

## הרב זלמן נחמיה גולדברג

המשנה בריש גיטין (ב' ע''א) אומרת: "המביא גט ממדינת הים צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם...ואם יש עליו עוררים יתקיים בחותמיו". שואל **תוספות** (ד''ה ואם) – מדוע רק כאשר הבעל בא ומערער אנו מצריכים לקיים את השטר ואנו לא טוענים עבור הבעל שהגט מזוייף. ותירצו התוס' - " דמשום עיגונא אקילו בה רבנן אבל בממון טענינן מזוייף לנפרע שלא בפניו ומיתומים ומלקוחות". **והר''ן** כתב שבגט לא שייך לומר שנטעון עבור הבעל כיון שלא באים להוציא ממנו ממון. האשה היא לא ממון של הבעל וכיון שלא באים להוציא מהבעל כלום לא שייך לומר שאנו נתערב לטובתו.

וקשה, הרי גם בעבד אנו לא טוענים מזוייף והוא הרי שייך לאדון שלו? ונראה לומר, שלגבי מעשה ידיו של העבד איננו צריכים להתערב עבור האדון ולגבי האיסור, שהעבד בא להתחתן עם בת ישראל, לא שייך המושג טענינן. עכ"פ, ראוי להבין מדוע התוספות לא תירץ כמו הר''ן? וצריך לומר, שלתוספות היתה בעיה נוספת שמנעה ממנו לתרץ כמו הר''ן. אדם שטוען שחייבים לו כסף צריך להוכיח את טענתו, ובלא הוכחה אין בית הדין מתחשבים בטענתו. אך ישנם מקרים שדי לתובע בטענה. כגון כשיש עדים שראובן לווה והוא טוען שהוא אינו יודע האם פרע, ראובן חייב וצריך לשלם אף שהתובע לא הוכיח שהוא לא שילם.

מה הסיבה שטוענים מזויף? אפשר להבין שכשחכמים הצריכו לקיים שטרות הם בעצם פסקו שאין משמעות לשטר כשהוא לא מקויים. ולפי זה, גם כשהתובע אינו פה אנו טוענים בשבילו, כי בעצם אנו אומרים לתובע אין משמעות לתביעתך בלא הוכחה, כי לשטר שלך אין משמעות. אמנם אפשר גם לומר, שגם שטר שאינו מקוים הוא שטר אלא שאפשר לטעון שהוא מזויף.

והנה, כל מה שכתב הר''ן שלא אומרים טענינן כי לא באים להוציא כסף מהבעל, שייך אם נאמר שהשטר הוא שטר גם בלא קיום שאז צריך טענה וכאן אין טענה. אך אם נאמר ששטר שאינו מקוים אינו שטר כלל, א''כ גם כשלא באים להוציא מהבעל כלום אנו טוענים שהוא מזויף כי השטר לא תקף כלל.

אמנם על ההבנה שהשטר תקף גם בלא קיום, יש להקשות מגמרא בבבא מציעא.

הגמרא בב"מ (ז' ע''א) אומרת, שאם מלוה ולוה אוחזים בשטר ומתוכחים האם הלווה כבר שילם, הוא צריך לשלם את מחצית מסכום ההלואה. אך זהו דוקא בשטר מקוים אך אם הוא לא מקוים הלווה נאמן לומר פרעתי "מאי טעמא חספא בעלמא הוא מאן קא משוי ליה להאי שטרא לווה הא קאמר דפריע". ומבואר ששטר בלא קיום אינו תקף כלל – 'חספא בעלמא' – ודלא כר"ן.

וביותר יש להקשות, לפי דברי הבית הלוי.

למה באמת הגמרא הוצרכה לומר שבלא אמירת הלווה השטר הוא 'חספא בעלמא'. וביותר קשה, שבכמה מקומות הגמרא מביאה את הדיון הזה בלווה שטוען פרעתי בשטר שאינו מקוים, ולא אמרה שבלא הלווה השטר הוא 'חספא בעלמא'. אומר **הבית הלוי**, שהגמרא באה לתרץ כאן קושיא נסתרת. הלווה טוען השטר פרוע, ואנו מאמינים לו במיגו שהיה טוען שהשטר מזויף. ולכאורה, הרי אין כאן כלל מיגו כי אם יאמר מזויף ויקיימו את השטר אח''כ הוא יצטרך לשלם את כל הסכום הנקוב בשטר, אך אם יאמר פרעתי ישלם רק חצי מהסכום. ונמצא שלא משתלם לו כלל לטעון מזויף ואין כאן מיגו. בכל המקרים של פרוע מיגו דמזויף יש לו מיגו כי גם בטענת פרעתי הוא משלם הכל, אך בנידון של הגמרא בב''מ, שהוא אוחז בשטר יחד עם המלווה, אם הוא יטען פרוע הוא ישלם רק מחצית.

מתרץ הבית הלוי, שאמנם מצד מיגו הוא לא נאמן אך הוא נאמן מצד 'הפה שאסר'. אמנם לדעת התוס' 'הפה שאסר' מבוסס על הוכחה, שהיה יכול לשתוק, אך לדעת הרמב''ם אין זו הוכחה. הרמב''ם סובר שאם כל הצורך להוכיח נובע מדברי האדם אז הוא נאמן. לדוגמה, אשה שאמרה אשת הייתי ונתגרשתי – לפני שהיא באה כלל לא חשדנו שהיא נשואה ולכן יש לה נאמנות מיוחדת.

וזו הסיבה שהגמרא בבבא מציעא, בניגוד לשאר המקומות, האריכה לומר "חספא בעלמא הוא מאן קא משוי ליה להאי שטרא לווה הא קאמר דפריע", כדי לבאר שלולי הלווה אין כאן שטר כלל, ולכן יש לו נאמנות מיוחדת, בלא הוכחה, מדין יוצר הספק.

ולפי דברי הבית הלוי הרי מבואר, ששטר שאינו מקוים אינו שטר כלל, ולכאורה קשה על הר''ן.

אמנם, כל דברי הבית הלוי שייכים לפי הרמב''ם אך לפי התוס', שגם 'הפה שאסר' מבוסס על הוכחה, עדיין לא מובן מדוע הגמרא האריכה בלשונה.

ונראה לתרץ באופן אחר מהבית הלוי.

במלוה על פה אדם יכול לטעון פרעתי, אך במלוה בשטר אינו נאמן. כי אומר לו המלוה 'שטרך בידי מאי בעית'. וקשה, הרי אם השטר אינו מקוים נמצא שהוא לא חושש להשאיר את השטר ביד המלוה כי יכול לטעון מזויף. ונראה שזו כוונת הגמרא באריכות הלשון. לומר שכיון שהוא יכול לבטל כליל את השטר, בטענת מזויף, לכן הוא נאמן גם לומר פרעתי כי לא שייך לומר 'שטרך בידי מאי בעית' כאשר לא חושש להשאיר את השטר אצל המלווה. ומיושבת שיטת התוספות. וכן מיושבת שיטת הר''ן כי אין מכאן ראיה ששטר בלא קיום אינו שטר.